

EML üldkoosoleku protokoll

Toimumise aeg ja koht: Kolmapäev, 31. august 2022 kell 18:00–21.00, Tallinna Malemaja, Vene tn. 29.

Reaalselt nihkus koosoleku algus 45 minutit vaidluse tõttu, kas üldkoosoleku korraldamine on võimalik.

Päevakord: 1. Revisjonikomisjoni aruanne, arutelu, hinnang

Juhatuse ettepanekud:

- Võtta revisjonikomisjoni aruanne teadmiseks, jätta see kinnitamata.
- Kinnitada juhatuse liikmete tasustamine järgmiselt: Keskmine kogutasu 2000 eurot kuus (bruto) 48 kuu jooksul perioodil 01.05.19 kuni 01.05.2023. Korraldada juhatuse liikmete edasine tasustamine regulaarselt ja püsivalt.
- 2021. a. majandusaasta aruanne jätta kinnitatuks ja seda mitte muuta.
- Tunnustada juhatuse tegevust maleürituste korraldamise eest. Juhatusel esitada ettepanekud koostöö parandamiseks presidendiga ja/või juhtimiskorralduse muutmiseks.

Osalejad

Üldkoosolekul osalema registreerus 43 liikmesklubi 53-st ning koosolek oli seega otsustusvõimeline. Üldkoosoleku alguses lahkusid 10 klubi esindajad koosolekult (Kohila Spordiklubi, MTÜ Kaksikodad, MTÜ Maleklubi Chess Continent, MTÜ Paul Kerese nimeline Nõmme Maleklubi, Pärnu Maleklubi, Saaremaa Maleklubi, Spordiklubi Pärnumaa Maleklubi, Spordiklubi Rapla Maleklubi, Spordiklubi Valge Ratsu, Tallinna Maleklubi). Enne hääletust koosoleku ajal lahkus veel Saue Male-Kabeklubi esindaja. Seega olid hääletuse ajal kohal 32 klubi esindajad.

Nr.	EML liikmesklubi	Registri-kood	Delegaadi nimi	Esindamise alus
1.	Eesti Male Toetusühing	80308503	Igor Krupenski	Volikiri
2.	Kaido Külaotsa Malekool	80220313	Toomas Valgmäe	Volikiri
3.	Kohila Spordiklubi	80192278	Margit Brokko	Volikiri
4.	Kose Male-kabeklubi	80412863	Tõnu Kalvet	Juhatuse liige
5.	Maleklubi Areng	80378362	Monika Tsõganova	Juhatuse liige
6.	Maleklubi Avesta	80152652	Toomas Valgmäe	Volikiri
7.	Maleklubi Faalanks	80360669	Toomas Valgmäe	Juhatuse liige
8.	Maleklubi Olympic	80070925	Kristjan Sander	Volikiri
9.	Maleklubi Vektor	80570415	Aleksander Dusman	Juhatuse liige
10.	Malekool 64	80339043	Toomas Valgmäe	Volikiri
11.	MTÜ "Vabaettur"	80114551	Igor Krupenski	Juhatuse liige
12.	MTÜ Kaksikodad	80545280	Tiina Raud	Juhatuse liige

13.	MTÜ Maleklubi Chess Continent	80320492	Oleg Kortšagin	Juhatuse liige
14.	MTÜ Malekoolitus	80427155	Kristjan Sander	Volikiri
15.	MTÜ MK "Kuningas"	80401641	Igor Krupenski	Volikiri
16.	MTÜ Paul Kerese nimeline Nõmme Maleklubi	80298812	Mati Poom	Juhatuse liige
17.	MTÜ Treeningpartner	80370573	Urmas Randma	Juhatuse liige
18.	Mustamäe Ratsu Klubi	80336949	Tatjana Fomina	Juhatuse liige
19.	Paide Maleklubi	80300242	Toomas Valgmäe	Volikiri
20.	Paikuse maleselts "Caissa"	80058829	Toomas Valgmäe	Volikiri
21.	Paul Kerese Maleklubi	80056026	Toomas Valgmäe	Volikiri
22.	Põlva Male-Kabeklubi	80084330	Kristjan Sander	Volikiri
23.	Pärnu Maleklubi	80095011	Eiki Lehelemts	Juhatuse liige
24.	Rakvere Maleklubi	80170182	Tõnu Kalvet	Volikiri
25.	Saaremaa Maleklubi	80020264	Rainer Raud	Volikiri
26.	Saue Male-Kabeklubi	80233712	Karel Uurits	Juhatuse liige
27.	Spordiklubi Diagonaal	80054323	Igor Krupenski	Volikiri
28.	Spordiklubi Maletäht	80158366	Tatjana Fomina	Volikiri
29.	Spordiklubi Pärnumaa Maleklubi	80104995	Eiki Lehemets	Juhatuse liige
30.	Spordiklubi Rapla Maleklubi	80027929	Margit Brokko	Volikiri
31.	Spordiklubi Reval-Sport	80092565	Aldur Partasjuk	Juhatuse liige
32.	Spordiklubi Valge Ratsu	80204461	Hendrik Olde	Volikiri
33.	Surju valla spordiklubi	80073616	Toomas Valgmäe	Volikiri
34.	Tallinna Maleklubi	80192404	Hendrik Olde	Juhatuse liige
35.	Tallinna Tehnikaülikooli Spordiklubi	80011466	Tatjana Fomina	Volikiri
36.	Tartu Spordiselts "Kalev"	80068087	Kristjan Sander	Volikiri
37.	Tartu Ülikooli Maleklubi	80155449	Kristjan Sander	Juhatuse liige
38.	Tõnu Truusi Malekoolkond	80132454	Tarmo Tuul	Juhatuse liige
39.	Valga Maleklubi	80072315	Toomas Valgmäe	Volikiri
40.	Viimsi Maleselts "Apones"	80328466	Igor Krupenski	Volikiri
41.	Viljandi Maleklubi CC Fellin	80104825	Toomas Valgmäe	Volikiri
42.	Viljandi Möttemängude Klubi	80325377	Gert Elmaste	Juhatuse liige
43.	Võru Maleklubi	80072500	Tatjana Fomina	Juhatuse liige

Koosoleku käik

Koosoleku algul lahkusid ruumist koos 10 liikmesklubi esindajatega veel EML nõukogu esimees Ken Koort, EML nõukogu liige Tanel Kiik ja revisjonikomisjoni liige Priit Pallum. Koosolekul viibisid külalistena ning said sõna nõukogu liige Villu Otsmann ja Tõnu Truusi Malekoolkonna juhatuse liige Tõnu Truus.

Koosoleku juhatajaks ja protokollijaks valiti Igor Krupenski ja Kristjan Sander. Teisi kandidaate ei olnud, vastu ei olnud keegi.

Ainsa päevakorrapunkti raames andis juhatuse esimees Margus Sööt kahe tunni vältel selgitusi revisjonikomisjoni aruande kohta ning vastas liikmesklubide küsimustele (vt. lisa 1). Rida liikmeid võttis sõna. Päevakorra arutelu salvestati ja stenografeeriti protokollija poolt.

Protokollil paluti kanda järgmised seisukohad:

- 1) Spordiklubi Reval-Sport, Saaremaa Maleklubi, MTÜ Kaksikodad, Tallinna Maleklubi, Pärnu Maleklubi, Spordiklubi Pärnumaa Maleklubi, MTÜ Paul Kerese nimeline Nõmme Maleklubi, Kohila Maleklubi, Rapla Maleklubi: Üldkoosolek on vastuolus mittetulundusühingute seaduse ja EML põhikirjaga.
- 2) Spordiklubi Reval-Sport: Koosolekul on rikutud protseduurilisi reegleid, koosolek pole kinnitanud koosoleku päevakorda. See tähendab seda, et koosolek on õigustühine.

Juhatus lubas protokollile lisada juhatuse esimehe e-kirja revisjonikomisjonile, milles teeb ettepaneku kohtuda raamatupidamises dokumentide koos üle vaatamiseks ja selgituste andmiseks (lisa 2). Juhatus lubas vajadusel Ilmar Raua mälestusturniiri rahastamist täiendavalt selgitada ja esitada lisadokumente.

Spordiklubi Reval-Sport palus protokollida nõude edastada raamatupidamisdokumentid, millest nähtuks, et 2021. aastal on Maleliit tasunud tööjõumakse.

Koosolek otsustas juhatuse ettepanekul:

- 1) võtta revisjonikomisjoni aruanne teadmiseks, võtta juhatuse selgitused teadmiseks;
- 2) 2021. aasta majandusaasta aruanne jätta kinnitatuks ja seda mitte muuta;
- 3) üldkoosolek kinnitab, et ei ole nõudeid juhatuse liikmete vastu makstud tasude osas.

Poolt oli 31, vastu 1, erapooletuid 0, ei hääletanud 11.

Muid ettepanekuid hääletusele panekuks ei tehtud. Punkte hääletati koos, nende eraldi hääletamist ei nõutud. Salajast hääletamist ei nõutud. 3. punktis ei saa arvestada 4 häält (Viimsi Maleselts „Apones“, Võru Maleklubi, Eesti Male Toetusühing, Paide Maleklubi) huvide konflikti võimaluse tõttu.

Protokollija Kristjan Sander / allkirjastatud digitaalselt

Koosoleku juhataja Igor Krupenski / allkirjastatud digitaalselt

Lisa 1. Koosoleku stenogramm.

Stenografeerimine algab päevakorra menetlemisest.

Igor Krupenski: Kokku meil on siis kolm päevakorrapunkti, alustame esimesega. Esimene punkt on revisjonikomisjoni aruande arutamine ja hinnang. Kas juhatusest keegi kannab ette?

Margus Sööt: Ma omalt poolt kommenteerin seda aruannet siis selliselt, et Maleliidu juhatuse või minu poole siis pöördus revisjonikomisjon. Ma omalt poolt vastasin neile või tegin ettepaneku, kuna puudutab paljusid Maleliidu töödokumente, mis on meil raamatupidamises, et saame kokku, arutame. Kindlasti oleks see revisjonikomisjoni aruanne tulnud teistsugune, sest oleks tekkinud omalt poolt võimalus neid dokumente kommenteerida. Täna on see aruanne kokku pandud selliselt, nagu ta on komisjoni nägemuse järgi. Kindlasti on siin etteheiteid, mis on põhjendatud, juhatuse ka möönab seda, et võib-olla kõike ei ole tehtud kõige paremini, aga on ka väga palju spekulatsiooni, on väga palju sellist infot, mida ei oleks pidanud siia aruandesse võib-olla paiskama, kui oleks olnud hea tahe kokku saada ja arutada neid küsimusi, vaadata raamatupidamises dokumentidele otsa ja oleksime saanud ka selgitusi anda, mis on mis. Minu jaoks täna kõige kurvem on see, et see aruanne elab juba oma elu. See aruanne on enne, kui see on saadetud üldkoosolekule aruteluks, mis on ka üks põhjus, miks me seda koosolekut tahtsime teha võimalikult kiiresti, see aruanne on juba täna saadetud laiali väljaspoole Maleliitu ja liikmesklubisid. Esmaselt oleks see aruanne ikkagi pidanud olema liikmesklubide laual arutamiseks ja seda me ka siin täna soovisime teha. Ma hea meelega vastaksin konkreetsetele klubide küsimustele selle aruande osas, aga võin ka ise pikemalt kommenteerida neid punkte, mis siin aruandes on välja toodud.

Tõnu Kalvet: Mul on selline asi südamele seda aruannet lugedes, et see on nagu ideoloogiline dokument või poliitiline dokument, et seal on antud oletuslikke hinnanguid: „võib olla“, „kahtlus on“, „võimalik teatud rikkumine“. Ei ole selliseid asju nagu „võimalik teatud rikkumine“, rikkumine kas on või ei ole. Ja kui tegemist on revisjoniaruandega, siis peab olema selgus majas, kas on rikkumine või ei ole. Me ei saa võtta aluseks oletusi. Kui oli kahtlus revisjonikomisjonil, siis need kahtlused kohad oleks tulnud välja jätta ja panna kirja ainult see, mis on. Ja kui on mingid etteheited, siis need teha, aga selliseid kahtlusi jätta õhku rippuma, tekitada ärevust liikmesklubides, see ei ole kõlbeline, see ei ole ka asjakohane.

Minu mõte on, et tuleks teha uus revisjon, kus oleksid ideoloogilised hinnangud välja jäetud, sest Margus ütles õigesti, et kui see on väljapoole Maleliitu saadetud, siis see tegelikkuses on survestamisvõtte.

Urmas Randma: Aruande laiali saatmisega oodati kuni maleolümpia mööda sai. Kas varem ei saanud siis öelda, et istume maha, räägime numbrid lahti?

Margus Sööt: Veelkord, minu poole ka pöörduti. Ma tegin ettepaneku, et kohtume ja vaatame raamatupidamises dokumentidele otsa. Minult eeldaks see tohutut töömahtu, kui ma peaksin hakkama kõiki neid dokumente kolme või viie päeva jooksul ükshaaval ise otsima. Sellepärast oligi minu ettepanek, et raamatupidamises vaatame neile paberitele otsa, kui on küsimusi, siis küsite ja kindlasti see aruanne ei oleks olnud selline, nagu see täna on, sest oleks palju asju saanud selgeks rääkida. Ma hea meelega võin neid ükshaaval esile tuua.

Urmas Randma: Ma võin öelda puhta südametunnistusega, et ma hetkel olen erapooletu. 11.-12. juulil nõukogu ja juhatuse vahel, kui oleks kutsutud Margus välja, vaadatud raamatupidajaga kõik need numbrid läbi, kui keegi soovib, kõik numbrid oleks saanud lahti rääkida. Aga mis te tegite, ütelnud, et

lähme raamatupidaja juurde, räägime kõik lahti, see on sinu huvides, et see pask ei jõuaks kõikide klubideni. Nõukogu 15. augustini ootas.

Margus Sööt: Urmas, ma julgen öelda, et enne 15. [augustit] oli see aruanne juba nii-öelda välja saadetud või erinevatele inimestele juba levis see. Me juhatusega ka ootasime seda, et president selle aruande laiali saadab ja esimesel võimalusel omalt poolt kutsusime kokku selle üldkoosoleku, sest üldkoosoleku pädevuses see revisjonikomisjoni aruanne on ja üldkoosolekule see aruanne nagunii oleks tulnud panna. Kas me seda kuskil tagatoas arutame või ei aruta... *[Urmas Randma segab vahele, räägitakse läbiseigi].*

Urmas, selle pakkumise ma ju tegin revisjonikomisjonile. See, et see akt kirjutati alla ja minuga keegi kokku ei saanud, sellepärast see akt võib-olla ongi selline, nagu see täna on.

Urmas Randma: Kui numbrid oleks saanud omavahel lahti rääkida, siis võib-olla süüdistada poleks olnud milleski. Sealt käib läbi parastav, näpuga näitav toon, see mulle ka absoluutselt ei meeldi, seda ma olen ka öelnud. Üldiselt numbrid on vaja lahti rääkida, see on kõigi huvides, kogu lugu. [Halvasti kuulda, küsimus nõukogu esimehe ja juhatuse omavahelise suhtluse kohta].

Margus Sööt: Ma arvan, et see läbisaamine ei ole päris normaalne olnud algusest peale, Urmas *[mõni lause vahetatakse mitme osavõtja poolt läbiseigi].*

Kristjan Sander: Esiteks tahaksin tunnustada Urmas, mulle tundub, et ütleme niimoodi 60% konstruktiivsusest on praegu koondunud tema isikusse. See on tore, et keegigi on.

Ma teeksin sellise ettepaneku, et kas Margus Sööt kõigepealt ei võiks ikkagi teha pikema ettekande, kus rääkida punkt-punktilt lahti asjad, mis siin revisjonikomisjoni aruandes kirjas on, sellepärast, et kui see jääb niimoodi, et liikmed esitavad praegu küsimusi, siis paratamatult jääb väga ebaülevaatlikuks. Teeks nii, et esitaks küsimusi hiljem, see on minu ettepanek.

Toomas Valgmäe: Põhimõtteliselt toetan Kristjanit, Margus käigu aruande rahulikult punkt-punktilt läbi ja andku kommentaare, muidu see jääb tõesti kaootiliseks.

Aldur Partasjuk: Seal on pidevalt märgitud, et on pöördutud juhatuse poole, aga juhatuse ei ole vastanud kirjalikult. Kui nad esitavad sulle kirjalikud küsimused, siis sa vastad neile kirjalikult. Siis me saame tuvastada, et oled vastanud kirjalikult.

Margus Sööt: Veelkord, kui komisjon minu poole esimene kord pöördus, siis ma vastasin ja tegin ettepaneku kirjalikus vormis, et saame raamatupidaja juures kokku, vaatame dokumentidele otsa. See, kui minu käest nõutakse mingeid aasta dokumente kolme või viie päeva jooksul, selle asemel, et saada raamatupidaja juures kokku ja neid asju vaadata – veelkord, minul ei ole võimalik kõiki neid dokumente sellise lühikese aja jooksul leida ja ei ole ka mingit mõistlikku selgitust sellele, miks ma seda tegema peaks, sest minu poolt oli see ettepanek, et istume raamatupidamises, vaatame dokumentidele otsa, see ettepanek on kirjalikult tehtud komisjonile. Ma ei oskagi rohkem siin lisada.

Aldur Partasjuk: Kas ma palun saaksin selle sinu poolt esitatud kirjaliku taotluse, selle dokumendi? Kui keegi teine tahab, siis palun saata.

Kristjan Sander: Teen ettepaneku, et see lisatakse ülevaatele protokollile lisana.

Margus Sööt: Selle lisame siis protokollile.

Urmas Randma: Margus, ma küsin veelkord, et sa tegid ettepaneku, et vaataksite raamatupidamises numbrid läbi, aga revisjonikomisjon lihtsalt ei tahtnud sind kuulata?

Margus Sööt: Jah, seda kohtumist raamatupidaja juures ei toimunud.

Urmas Randma: Ja see jäi revisjonikomisjoni taha, mitte sinu taha?

Margus Sööt: Ma ei julge küll öelda, et see kuidagi minu taha oleks jäänud.

Aldur Partasjuk: Kas nad ei vastanud sellele e-mailile?

Margus Sööt: Vastamised olidki sellises vormis, et palun kolme päeva jooksul mingisugune nimekiri dokumentidest või asjadest esitada. Seal tulid mingisugused utoopilised ootused dokumentide esitamise osas.

Urmas Randma: Kes valetab – sa ütlesid, et kolme päevaga ei jõua, kas kümne päevaga oleks jõudnud?

Margus Sööt: Ma tegin ettepaneku, et saame raamatupidaja juures kokku. Veelkord, see on kirjalikus vormis, ma võin selle edastada. Paluti lisada protokollile.

Urmas Randma: Sa ütled, et tegid ettepaneku, et raamatupidamises räägite komisjoniga läbi, mina olen kuulnud risti vastupidist.

Margus Sööt: Vaata, Urmas, ilmselt see revisjonikomisjoni akt on selline nagu see on sellepärast, et oligi ilmselt soov selline dokument toota.

Juhatuse poolt ma korra repliigi korras ütlen, et me oleme rääkinud juba rohkem kui aasta, et juhatuses praegu mitte keegi oma kohast kinni ei hoia. Selles mõttes, et ei pea mina olema juhatuse esimees, ei pea Andres Karba olema, ei pea Georg Abaženko olema, ei pea olema Vladimir Žavoronkov, ei pea olema Priit Värk. Priit Värk on tänasele üldkoosolekule ka edastanud oma soovi, mille ta palub rahuldada üldkoosolekul, astuda juhatusest välja. Tema jaoks ka viimane piisk oli FIDE presidendi valimine.

Veelkord, kui kellelgi on parem plaan Eesti male juhtimiseks või ettepanekuid, kuidas edasi minna, siis juhatuse poolt me hea meelega kuulaksime ja arutaksime neid teemasid. Järgmine aasta on korrallised valimised, nii juhatuse kui nõukogu valimised, järgmine aasta on nagunii vaja need otsused teha, kuidas Eesti malega edasi minna. Oleme teinud ka ettepaneku sedasama põhikirja muuta, millest oli jutt, oleme läbi viinud ka juhatuse poolt kevadel tegevjuhi konkursi. Juhatuses poolt oleme sel aastal teinud ka nii palju muudatusi, et meil on täna üks põhikohaga palgaline töötaja, kelleks on Tarmo Tuul ja kes on väga hästi hakkama saanud. Kui me näeme, et koostöö ei toimi nõukogu ja juhatuse vahel, siis tõesti ei ole selliselt mõtet edasi minna ja kakelda.

Tõnu Truus: Juhatuses tööga on nagu kõik rahul, töö käib, võistlused toimuvad. Arusaadavalt, kui tulevikus oleks rohkem raha ja vähem vaidlusi, siis saaks veel rohkem teha. Majandusaasta aruanne on üldkoosoleku esitatud, seal on ju kõik kulutused kirjas, kõik näha. Meie klubi liige on vandeaudiitor juba palju aastaid. Ta vaatas selle revisjoni akti üle ja ütles, et mittetulundusühingutega ei ole nii kerge kui äriühingute või riigiasutustega, aga liidu asjad on majandusaasta arutelus normaalselt esitatud. Aruanne on pahatahtlikult esitatud enne üldkoosolekut antidopingule, eetikakomisjonile, õiguskaitseorganite poole pöördutud. Tooksin välja mõne punkti seal, olevat maksmata maksud stipendiumite pealt, aga stipendiumite pealt makse ei võeta! See on pahatahtlikult tehtud seal. Kõige kummalisem on see, et revisjonikomisjoni kolmeliikmelises koosseisus on kaks inimest, kes pretendeerisid eelmise kord

juhatusse. See on nagu eelmine kord juba, kui nõukogu ja juhatuse vahel oli sõda, kes kelle enne maha võtab.

Aldur Partasjuk: Mul on ainult üks repliik. Margus ütles, et dokumendid on raamatupidaja käes. Ma pean konstateerima küll, et Maleliidu aastaaruande eest vastutab ainuisikuliselt juhatuse. Juhatuse peab tegema nii, nagu revisjonikomisjon on palunud, esitama dokumendid.

Igor Krupenski: Palun, Margus, aga äkki käid põhilised etteheited läbi ja kommenteerid.

Kristjan Sander: Vabandust, mul on täiendav ettepanek. Äkki teeks nii, et küsimusi liikmetel on võimalik esitada iga peatüki järel.

Igor Krupenski: Jah, palun, Margus.

Margus Sööt: Ma käsitlen siis esimesena majandusaasta aruande teemat, mis revisjonikomisjon on välja toonud. Majandusaasta aruanne, ma möönan, sai hilja valmis, aga et sai pandud juunikuus üldkoosolekule kinnitamiseks, see on olnud täiesti tavapärase praktika, et Maleliidu üldkoosolek toimub juunikuus. 30. juuni on aruannete esitamise tähtaeg, selle tähtaja ületamisel Maleliit ei oleks olnud avaliku sektori toetajate silmis enam hea koostööpartner. See aruanne sai esitatud üldkoosolekule, üldkoosolek selle kinnitas ja revisjonikomisjoni ettepanekud sellele aruandele tulid pärast seda. Aastaaruanne, ma julgen küll öelda, on õige ja suures plaanis korrektne. Raamatupidaja on seda tööd teinud, igakuiselt Maleliit selle teenuse eest maksab. Viimased aastad on Maleliidu käibemaht olnud 150-170 000 euro juures. Võiks olla loomulikult suurem, aga selline see maht on ja selle eelarve piires me siis oleme ka toimetanud. Kas siin on küsimusi?

Aldur Partasjuk: Kes kinnitas 2021. aasta eelarve?

Margus Sööt: Eelarvete kinnitamisega on ka natuke olnud siin segadust...

Aldur Partasjuk: Kes kinnitas?

Margus Sööt: Eelarvetega on kohati olnud segadust, meie tänane põhikiri on selline, et juhatuse esitab nõukogule eelarve, nõukogu kinnitab. Juhatuse esitab omapoolse versiooni nõukogule, nõukogu teeb seal mingeid parandusi-ettepanekuid. Ma möönan, et kogu see põhikiri ilmselt oleks otstarbekas ringi teha ja tulen tagasi oma mõtte juurde, et kui kellelgi on paremaid ideid, kuidas...

Aldur Partasjuk: Vastust nüüd palun.

Margus Sööt: Ma vastasin su küsimusele, et juhatuse esitab nõukogule, nõukogu kinnitab, kas seda on alati tehtud või ei ole tehtud, need eelarved muutuvad aasta lõikes, eelarved muutuvad päris palju aasta lõikes, eelarvet prognoosida, millised on toetuste mahud, millised on erasektori osakaalud, millised on alaliidu...

Aldur Partasjuk: Ma saan aru, et seda eelarvet ei ole kinnitatud.

Margus Sööt: Kas see on revisjonikomisjoni aktis välja ka toodud? Veelkord, eelarvet kinnitatakse etapis, kus see on üsna toores, meil on olnud siin kaks koroonaaastat, on olnud palju muutusi, on olnud palju ettenägematuid asju, lükata kogu see vastutus täna, et juhatuse on ainukesena midagi väga valesti teinud...

[Mitu osalejat räägivad läbisegi]

Kristjan Sander: Tähendab, konkreetne küsimus esitati, eks ole: Kas eksisteeris dokument pealkirjaga 2021. aasta eelarve?

Margus Sööt: Villu, kas sa oskad sellele nõukogu poolt vastata?

Villu Otsmann: Otsust ei olnud.

Kristjan Sander: Kas varasematel aastatel eksisteeris selline dokument?

Villu Otsmann: Jaa, 2020 oli.

Aldur Partasjuk: Ma sain sellele vastuse. Üldkoosolekule pandi kinnitamiseks dokumendid, mitte lisades sinna juurde revisjoni, audiitori mis iganes dokumendi?

Margus Sööt: Revisjonikomisjoni kokku kutsumine ongi ju nõukogu pädevus.

Kristjan Sander: Kas ma saan õigesti aru, et nõukogu ei korraldanud revisjoni enne seda, kui hakkas lähenema majandusaasta [aruande] esitamise tähtaeg ja juhatus korraldas majandusaasta aruande kinnitamiseks üldkoosoleku?

Margus Sööt: Jah, juhatus korraldas üldkoosoleku ilma, et oleks revidente määratud ja revidendid määrati pärast seda, kui see aruanne oli koostatud ja kinnitatud.

Urmas Randma: Mille alusel siis juhatusele palka maksti?

Margus Sööt: Jah, Urmas, ma möönan seda, et need küsimused, mida me täna arutame, oleks paljudki tulnud esitada juba 2019. kevadel või siis, kui see juhatus ja nõukogu paika said. Et kuidas me seda tööd korraldame, võib-olla oleks tulnud ka see revisjonikomisjon esile kutsuda juba 2019. kevadel või suvel, eks ole, vaadata sellele seisule otsa, kus me oleme. Me olemegi toimetanud – luba, ma lõpetan, Urmas, luba ma lõpetan oma mõtte – me olemegi toimetanud heas usus alates aastast 2019, kus alaliidu seis ei olnud teab mis kiita ja juhatuse poolt me oleme seda üritanud parendada. Oleme seadnud palga maksmise omale kõige viimaseks või isegi mitte seda teemat päevakorda tõstatanud. Me oleme loomulikult oodanud, et mingid konkreetsed ettepanekud selles osas tulevad ka nõukogu poolt ja tehakse mingisugune vorm või mingisugune alus, millest me lähtume. 2019, nagu ma ütlesin, sai see asi sellisel kujul üle võetud, et paljud asjad olid nii-öelda ligadi-logadi, aga siis oli selline jutt, et lähme edasi ja ärme otsi siin skandaali. Täna me tahes-tahmata oleme sellesse olukorda jõudnud, kus me ilmselt ei tahaks olla ja ei tahaks ka Maleliit selles olla. Veelkord, juhatuse poolt on siin erinevaid variante pakutud, kuidas sellest välja tulla. Kui kellelgi on häid mõtteid, siis see ei ole niivõrd selle koosoleku teema, vaid tahes-tahmata järgmine aasta tuleb see päevakorda, et kuidas siis ikkagi edasi minna Eesti malega.

Urmas Randma: 2019 töötasite tasuta, selle eest mingit raha ei saanud?

Margus Sööt: Põhimõtteliselt me võtsime Maleliidu selles seisus üle, kus see oli, numbriliselt võis olla...

Urmas Randma: Kas mingeid kokkuleppeid ei olnud [palga maksmiseks] edaspidi?

Margus Sööt: Erinevaid kokkuleppeid ja erinevaid ootusi on olnud, aga need ei ole seda nii-öelda fikseeritud kujul. 34:30

Villu Otsmann: Täpsustan, 2019 ülevõtmisel oli maleliidu finantsseis miinuses. Aasta lõpus oli plussis ja seda mh suuresti juhatuse tasude arvelt.

Urmas Randma: 2020 oli eelarve, juhatuse tasud olid 25 000, 2021 ei koostatud eelarvet, 2021 jaanuar maksti juhatusele 7000 euri. Mina 2022, selle aasta veebruaris liitusin selle asjaga, ütlesin, istuge maha, leppige kokku, mis seis on, kas olete Margusele võlgu või olete midagi valesti maksnud või üle kandnud. Nõukogu oli pannud bloki juhatusele maksmisele...

Margus Sööt: Jah, Urmas, see blokk on juba aastast ma julgen arvata 2019, et veelkord, et koostöö ei olegi hakanud normaalselt toimima. Ma ei otsi siin süüdlast, Urmas...

Urmas Randma: Asjad oleks tulnud ära klaarida.

Margus Sööt: Need asjad on läinud nii nagu need on läinud ja täna me oleme seal, kus me oleme. Juhatuse poolt tehti ettepanek, et arutame siis, kuidas edasi minna...

Urmas Randma: Ütle mulle, miks sa veebruaris nõus ei olnud?

Margus Sööt: Millega ma nõus ei olnud?

Urmas Randma: Laua taha istuda ja vaadata, mis seis on. *[Räägitakse läbisegi]*

Gert Elmaste: Juhatuse ja nõukogu vahel head koostööd ei ole. Järgmisel aastal toimuvad valimised ja siis tuleks valida juhatuse ja nõukogu, kes on valmis koostööd tegema.

Igor Krupenski: Revisjonikomisjoni aruanne tekitab arusaadavalt palju küsimusi, aga teen ettepaneku, et Margus jätkab oma ettekannet.

Margus Sööt: Tasustamise teema ongi siin järgmine päevakorrapunkt, millest tuleks rääkida. Nagu ma ütlesin, juhatuse oma tasustamise aastatel 2019–2020 tihti seadnud kõige viimaseks, seda on tehtud siis, kui on vahendeid olnud ja nii-öelda vastavalt võimalustele. 2021 on tõesti siin aasta esimeses pooles tehtud päris mitmeid väljamakseid. Ühelt poolt oli eesmärk juhatust motiveerida, et töö saaks jätkuvalt tehtud, teiselt poolt olid võimalused ja vahendid neid tasustada. Juhatuse ei ole saanud rohkem tasu kui Hendrik Olde omal ajal, me ei ole igakuiselt neid makseid teinud, me oleme ajatanud või sättinud vahendite väljamakseid siis, kui on vahendeid olnud või võimalusi olnud.

Ma mõõnan, et asjad ei ole olnud kõige paremas korras, sest kokkulepe nõukoguga on olnud puudu. Ma ei tea, kuidas see eelmise juhatuse ja nõukogu ajal oli, aga jah, selliselt need tasud on kujunenud. Aasta lõikes on see täiesti tavapärane aasta olnud ja veelkord, ma rõhutan seda, et juhatuse ei ole saanud rohkem tasusid aastate lõikes kui senine juhatuse sai. Me oleme püüdnud tasustada neid inimesi, kes on male juures olnud: täpselt samamoodi on aasta alguses makstud välja Tarmo Tuulele, Marek Kolgile tasusid. Oleme üritanud hoida need inimesed, kes Maleliidu juures on tööd teinud sisuliselt kolm aastat enda juures. Sellest aastast, kuna jätkuvalt ühtegi kokkulepet nõukoguga ei ole olnud, sellest aastast me oleme loobunud jällegi tasude maksmistest ja oleme üritanud Maleliidu tööd ringi korraldada selliselt, et meil on palgaline tegevõtaja Tarmo Tuul, samamoodi Urmas Randma igakuiselt esitab Maleliidule arveid, mis ta aitab korraldada üritusi ja teeb sealjuures väga tänuväärset tööd. Selliselt need asjad täna on, see on siis tasude poole pealt.

Igor Krupenski: Kas on tasude koha pealt küsimusi?

Aldur Partasjuk: Palun ütle see normatiivakt, mille alusel juhatusele maksti palka. Kes kinnitas need tasud?

Margus Sööt: Eks me olemegi lähtunud sellest, mis on varasemalt olnud ja üritanud neid tasusid hoida mingisuguse mahu juures, mis on varasemalt olnud. Juhatus on neid tasusid maksnud selliselt nagu on maksnud, ega siit tagantjärele enam näpuga ei näita.

Kristjan Sander: Kas siis on niimoodi praegu, et tasusid on makstud mingisuguse varasema juhatuse otsuse alusel, mis siis määrab juhatuse liikmete tasuks mingisuguse summa?

Margus Sööt: Ilmselt ikkagi peaks põhikirja järgi juba aastast 2019 olema mingisugune leping ilmselt siis presidendiga. Seda meil ei ole, me oleme üritanud lähtuda sellest, kes on tööd teinud, mitte ainult juhatus, vaid veelkord, ka need inimesed, kes on aidanud malet edasi viia, olgu nad siis IT alal abimehed või kohtunikud või keegi kolmas. Me oleme üritanud neid tasustada ja tihti on selle tõttu juhatuse enda tasustamine jäänud kõige viimaseks. 2021 olid natuke teistmoodi need asjad korraldatud.

Kristjan Sander: Kas kõikidelt tasudelt maksud on korrektselt tasutud?

Margus Sööt: Kõikidelt tasudelt on maksud makstud, Maksuametile on deklareeritud, raamatupidaja esitab igakuiselt deklaratsioone nii palkade kui auhindade kui kõige muu osas, nii et maksud on kõik tasutud.

Kristjan Sander: Eesti Vabariigis on töötajate register. Kas kõik Maleliidu töötajad, ka need, kes siis mingit projekti tegid, kanti selleks ajaks töötajate registrisse ja kas juhatuse liikmed on kantud töötajate registrisse?

Margus Sööt: Maleliidu töötajad on TÖR-is registreeritud, jah.

Aldur Partasjuk: Ma ei saanud oma küsimusele vastust. Mille alusel on juhatuse liikmetele makstud töötasusid? Põhikiri näeb ette, et juhatuse liikmete töötasud määrab nõukogu. Kas on olemas niisugune dokument, et nõukogu määrab juhatuse liikmetele tasud?

Villu Otsmann: Ei ole [*räägitakse läbisegi*].

Urmas Randma: Loogika on see, et 2020. oli eelarves [tasudeks] 25 000. 2021. jaanuaris määratakse tasudeks 7000 nagu ise tahad, igas liidus tekitaks see küsimusi.

Margus Sööt: Me oleme, veelkord, tihti just aasta alguses teinud erinevaid lepinguid erinevate osapooltega, kes malesse panustavad, nii Tarmo Tuul kui Marek Kolk, me oleme tõesti aasta alguses tihti neid ülekandeid teinud ja selliselt need ülekanded praegu on olnud, jah. Nagu Villu ütles, võib-olla tuleks minna aastasse 2019 tagasi.

See on minu tänane üks suur küsimus üldkoosolekule, et kuidas üldse üldkoosolek või maleavalikkus näeb seda, et Maleliidu töö tasustamine peaks olema? Sest me tegime ka tegevjuhi konkursi selle aasta märtsis ja palgaootused, mis sealt välja koorusid, alates 1600–1700-st eurost kuus kuni tugevamad kandidaadid 3000 eurot kuus, 6000 eurot kuus. Suurem küsimus on see, et leida inimene, kes tahab Maleliidu tööd edaspidi juhtida. Isegi kui mina selles osas ei jätkka, siis suurem küsimus, laiem küsimus on see, kuidas seda tööd üldse edaspidi korraldada, kust vahendid tulevad. See on küsimus nii klubidele kui rahastajatele-toetajatele.

Ega siis palgakulu ole ainuke kulu, mis meil on vaja katta juhatuse poolt, vaid on ka näiteks igasugused püsikulud siin Malemaja ruumi rendi näol, raamatupidaja kulud, need alaliidu tegevuskulud on päris arvestatavad.

Kristjan Sander: Jaanuaris 2021 kokku on üle kantud Margus Sööt 6745 eurot. Kas ma saan õigesti aru, et osa sellest on 2020. aasta töö eest või isegi valdav osa, ma kujutan ette?

Margus Sööt: Osa on, aga suures plaanis me peaksime vaatama kaht või kolme aastat koos, kuidas need tasud on kujunenud. Sellepärast oli mul ka ettepanek üldkoosolekule, et mingis osas seda kinnitada või toetada. Veelkord, suurem ettepanek on võib-olla see, kuidas üldse seda edaspidi korraldada, need on need arutelu kohad.

Kristjan Sander: Tähendab, vabandust, ma püüan selgust luua iseenda jaoks ja ma loodan, et teiste jaoks ka. Kommentaari väljal on siin kirjas: „Juhatuse esimehe tasu 2021“ ja nii edasi. Kust need tulid? Kas need sinu teada on ülekande selgitused?

Margus Sööt: Need on standardsed selgitused olnud, ma oleksin samamoodi võinud siia kirjutada, et „juhatuse liikme tasu“ lihtsalt.

Kristjan Sander: Ega sa päris õigesti ei teinud, kui see sisaldab ka eelmiste aastate tasusid, sa oleks ikka pidanud korrektselt märkima, mis perioodi eest on tasu üle kantud.

Margus Sööt: Jah, selles mõttes, eks tulebki seda ilmselt käsitleda kogu seda tasude maksmist selliselt, et me vaatame tööperioodile otsa, mis on tehtud kaks või kolm aastat. Urmas ütleb, et võib-olla on seda tasu vähe olnud, ma ei tea; võib-olla ongi vähe olnud, aga võib-olla on kellegi arvates ka palju olnud. Suuremas plaanis peaks mõtlema, kuidas seda üldse edaspidi korraldada.

Urmas Randma: Muidugi peab juhatuse oma töö eest tasu saama, aga 2021 oleks tulnud kokku leppida omavahel.

Igor Krupenski: Proovin kokku võtta. Aruandest on selge see, et on probleemid, kuidas vormistada. Põhikirja näeb ette, et juhatuse ja nõukogu koostöö peaks olema väga tihe, aga eelarve kinnitamine, tasude kinnitamine on üle aasta üleval.

Tõnu Truus: Päevakorras on hääletada juhatuse liikmete palk. Arvestades sellega, et Harju keskmine pidavat olema juba 1800, see ei ole suur. Aga seda ei pea üldkoosolek hääletama, üldkoosolekul peaks olema arusaam või nõusolek, et aruanne on korras ja palka peaks nõukogu hääletama põhikirja järgi. Ja siis võiks uue revisjonikomisjoni ka teha, mis erapooletult uuriks. *[Räägitakse läbisegi]*

Urmas Randma: Jutt on tõlgendustest, et kas pahatahtlik, numbrid on ikka samasugused numbrid. *[Räägitakse läbisegi]*

Gert Elmaste: Kui me saame rahulikult asja arutada, siis mul on poole tunniga asi minu jaoks palju rohkem selgeks saanud. Mina näen siin väikest kommunikatsiooniprobleemi juhatuse ja nõukogu ja revisjoni vahel. Mina olen ka see inimene, kes on öelnud, et ega maletajate vahel kunagi rahu ei saa. Kõik me oleme isiksused, kõik me oleme niipalju isiksused, kui veel olla annab.

Kui me seda tasude osa vaatame, siis minu jaoks on kummaline, et president läheb saalist ära ja üldse jätab meid maha. Küsin siis, Villu, sinu käest, et kas nõukogu on arutanud hiljem *[juhatuse tasustamist]*?

Villu Otsmann: Korra rääkis ka seda, et teema oli korra laual 2019 sügis koosolekul. Nõukogu otsust siamaani ei ole. Kui tasud kolme aasta peale kokku võtta, siis mis on juhatuse sisukoht siin?

Margus Sööt: Ma eeldan, et me peaks neid tasusid vaatlema perioodil kuni 2021 lõpuni ja nagu ma ütlesin, see aasta me ei ole ka ühtegi tasu välja maksnud Maleliidu juhatusele, me oleme seda tööd ringi

korraldanud, kuna see konflikt on. Ma ütleks, et need tasude maksused on käsitletavad perioodil 2021. 2022 osas samamoodi ei ole jätkuvalt mitte ühtegi kokkulepet, lihtsalt me oleme käitunud juhatuse poolt teistmoodi ja üritanud ka seda oma töökoormust vähendada sellega, et meil on võetud juhatuse poolt inimene palgale.

Villu Otsmann: Oskad öelda selle perioodi kohta, mis on 2019, 2020, 2021 kokku, et juhatuse esimehe palk on selline, juhatuse liikme palk on selline?

Margus Sööt: Tasud jäävad nendesse piiridesse, mis said ka ette pandud, mis tasu võiks olla, pigem on nad seal oluliselt väiksemas matus. Seesama, mis ma tegin ka ettepaneku, et see 2000 eurot kinnitada, ma võin öelda, et need jäävad sinna piiresse.

Urmas Randma: *[küsimus halvasti kuulda]*

Margus Sööt: Ma ei oska, Urmas, kommenteerida, kuidas see varem oli, kas varem olid need juhatuse lepingud või ei olnud, kas Oldega oli midagi tehtud või ei olnud, mis aastast, mis ajast, kas need üldse on olnud või eksisteerinud kunagi, ma ei oska seda isegi sulle vastata.

Aldur Partasjuk: Mul on ettepanek, liikmesklubide jaoks, võiks nende numbrite taha, mis on välja toodud, et on makstud sulle mingit raha, kas me saaksime sinna juurde raamatupidamisdokumendid, et asjade pealt on makstud töötasu, tööjõukulud?

Kristjan Sander: Maksud ühesõnaga?

Aldur Partasjuk: Ühesõnaga maksud jah. Kas on töötasu, kas see on mingi muu raha ja nii edasi ja nii edasi.

Kristjan Sander: Ma ka küsisin, et kas makse on makstud, juhatuse esimees ütles, et on makstud, nii et ma usun, et tal ei ole midagi selle vastu, et need dokumendid lisada.

Margus Sööt: Maksude tasumised ja summad tulevad ka majandusaasta aruandest välja, nii et seda on ju lihtne matemaatiliselt kontrollida, eks ole.

Aldur Partasjuk: Ma palun panna protokoll, et näidataks ära nende tasude pealt makstud maksud.

Kristjan Sander: Ühesõnaga sa palud, avaldad soovi, et protokollis lisaks sisalduksid raamatupidamisdokumendid, millest nähtuks, et 2021. aastal on Maleliit tasunud tööjõumakse?

Aldur Partasjuk: Just nii.

Kristjan Sander: Täna, selge, läheb protokoll, nõus. Lähme edasi.

Villu Otsmann: Ma küsiks, kas kuskil revisjonikomisjoni aktis on etteheide, et juhatuse liikmete tasudelt ei ole makse makstud?

Kristjan Sander: Ei, minu teada ei ole. Liige tahab teada, liige esitab teabenõude, tal on õigus.

Margus Sööt: Veelkord, kõik maksud töötasudelt nii juhatusele kui ka teistele kaastöötajatele on makstud. Seda on ka üsna lihtne majandusaasta aruande põhiseelt kontrollida.

Ma lähen siis edasi, saavutusspordi toetus on siin järgmine teema. Siin on siis revisjonikomisjon toonud välja, et Maleliit on maksnud stipendiume mängijatele ja on tõstatanud sellesama küsimusel, et mille alusel neid makstud on, neid stipendiume. Võib-olla sealt tulenes ka see Urmase küsimus, et justkui

mingid maksud on üleval, et see on siin revisjonikomisjonis tõepoolest viidatud. Minu poolt kommentaariks, et Maleliit on kuulutanud välja avaliku stipendiumikonkursi oma kodulehe vahendusel, selle konkursi väljakuulutamise te leiate kodulehelt, kui te lükkate sinna näiteks märksõna „stipendium“ ja seda on sealt siis näha, mille alusel on tehtud need otsused, et on makstud Eesti Team Estonia koondise liikmetele, või meie parematele maletajatele stipendiume, ja need on otsused on Maleliit siis kinnitanud, juhatus on kinnitanud. Need otsused on alati lisatud ka, eraldi on stipendiumite keskkond Eesti Spordiregistri juures, kus siis alati stipendiumite välja maksmise eelselt kinnitatakse ära, ja siis on võimalik stipendium maletajale üle kanda. Jällegi, julgen küll öelda, et siin mingit maksukohustust ei ole, Maleliit on stipendiumikonkursid läbi viinud, vastavalt sellele on neid stipendiume makstud, stipendiumid on maksuvabad, ja selliselt on neid asju tehtud. Revisjonikomisjoni spekulatsioon, et siin on mingi maksunõue, on minu arust täiesti alusetu.

Kristjan Sander: Stipendiumid on maksuvabad, vabandust, ma ei tea sellest midagi, see on kindel, jah?

Margus Sööt: Jaa, sportlase stipendium kui selline formaat on loodud eraldi ja selle alusel saab maksta stipendiume mängijatele.

Igor Krupenski: See ei ületa 7800 eurot.

Margus Sööt: See ei ületa piirmäära ühe sportlase kohta.

Igor Krupenski: Siis oli veel küsimus, kas kõik on määratud võrdselt, või keegi saab rohkem, keegi saab vähem?

Margus Sööt: Ei, neid on määratud vastavalt nendele otsustele, mis on sinna keskkonda laetud ja jutt on siis olnud nendest sportlastest, kes siin aruandes on ka välja toodud, ehk siis suures plaanis on need Eesti paremad maletajad, Team Estonia sportlased, mehed-naised, nendele on neid stipendiume määratud.

Ma kommenteerin veel selle peatüki all, et on ka etteheide, et koondise juures on töötanud treenerid, kes ei oma litsentse, et Kaido Külaots ja Meelis Kanep. Jah, ma mõnan, et kõikidel maletajatel ei ole neid litsentse. Ma arvan, et keegi ei sea kahtluse alla, et suurmeistrid on väga heade teadmistega ja võimelised neid ka edasi andma. See probleem, et Eesti mängijatel Eesti maletajatel, Eesti treeneritel ei ole mingeid litsentse, on tegelikult läbiv probleem Maleliidu jaoks, sest tihti on meil ka vaja erinevaid lähetusi korraldada või inimesi kuskile saata. Kõik need eeldavad mingisuguste litsentside, FIDE või rahvuslike litsentside olemasolu. Litsentsiga treenereid, litsentsiga kohtunikke võiks Eestis kindlasti rohkem olla, aga ma ei arva sellepärast, et Kaido Külaotsal või Meelis Kanepil ei ole litsentse, ta ei ole pädev treenerina oma teadmisi jagama meie paremate mängijatega.

Igor Krupenski: Tegelikult on kirjas, et Kaidol on FIDE litsents olemas.

Toomas Valgmäe: Ma tahtsin korra küsida, et ma ei tea, kuidas saavutusspordi raha jagamine käib, et kui üks etteheide on see, et ei ole jagatud võrdselt, siis kas suurmeister ja IV järgu mängija peavad saama võrdselt? Kas on selline nõue, et peab olema võrdselt?

Margus Sööt: Jah, need ei ole jagunenud alati võrdselt. See ei ole nõue, sest erinevad võistlejad ja erinevad maletajad käivad ka väga erinevatel rahvusvahelistel võistlustel, aktiivsus on erinev. Ühelt poolt me oleme umbes 50% igal aastal nendest toetustest maksnud välja stipendiumina ja teiselt poolt oleme viinud läbi igakuseid treeninglaagreid, igakuseid nii-öelda treeneriga koostöövorme ja samamoodi erinevaid mängijaid ja võistlejaid lähetanud erinevatele turniiridele.

Toomas Valgmäe: Kas ma saan õigesti aru, et kui on neli toetatavat, siis ei pea summa olema jagatud neljaga?

Margus Sööt: Ei pea. Võrdselt, jah, oli üks selline riigikord, kus oli võrdselt, aga meie oleme ikkagi lähtunud sellest, et on treeningtöö tagatud, inimesed osalevad laagrites ja aktiivsemalt käivad välisvõistlustel mängimas. Võrdsusest võib stipendiumite puhul rääkida, aga võistlusreisid, mõnel on töökohustused, mõnel on õpingukohustused, ega me siis sellepärast ei saa karistada neid, kes on aktiivsemad.

Tõnu Kalvet: Mul on küsimus, et kui see ei ole nõue, kui seadus seda ei nõua, siis kas see on hea tava või on meie revisjonikomisjoni õigustatud ootus, et kõigile tuleb jagada võrdselt? Ma ei saanud sellest etteheitest aru.

Urmas Randma: Kui tiim läheb välja ühtse tiimina, siis kas ei peaks saama kõik võrdselt?

Kristjan Sander: Tohib, ma küsiks ka, mul on seotud küsimus, Urmas, võib-olla sa ei pahanda. Siin on konkreetselt öeldud, et Mai Narva sai 2021. aastal 2000 eurot rohkem kui teised naiskonna liikmed ning Kaido Külaots sai 500 eurot vähem võrreldes teiste meeskonnaliikmetega. Nii. Kaido Külaotsa puhul, tähendab, on selge: kui Kaido Külaots ise ei ole selle vastu protesteerinud, eks ole, ju siis nii peabki olema ja ta on sellega nõus. Võiks eeldada, et Kaido ise teab ka, kuidas on õiglane. Kas oleks võimalik põhjendada seda, miks Mai Narva sai 2000 eurot rohkem, mis põhjus sellel võib olla?

Margus Sööt: Mai toetus tulenes, tegelikult Team Estonia toetus kui selline on üks toetus, eks ole, lisaks on talle kõrval nii-öelda teisi toetusi, ehk siis tehakse erinevaid taotlusi Kultuurkapitalile, tehakse erinevaid taotlusi erinevatele fondidele, kapitali toetused lähevad tihti otse sportlastele ilma, et Maleliit peaks seda vahendama. Mai, kui ma õigesti mäletan, sai ka selle toetuse, mis oli üks iluettevõtte.

Kristjan Sander: See ei ole üldse see stipendium siis, millest jutt on?

Margus Sööt: See on sportlasestipendium, aga see ei ole makstud ilmselt nendest Team Estonia üldistest vahenditest, vaid millestki muust.

Urmas Randma: Ju seal mingid põhjused olid.

Kristjan Sander: Ju olid, jah, mina arvan ka, ja eriti, ükski Team Estonia liige pole ju protesteerinud, eks ole?

Tõnu Truus: Kuidas see juhtus, et Külaots [maleolümpial] ei mänginud, kelle otsus see oli, nõukogu või juhatuse või...? *[Räägib pikemalt, halvasti kuulda]*

Urmas Randma: Juhatuse esimees Margus Sööt, nõukogu liige Villu Otsmann, asi on väga lihtne. Ma tean, mis seisukohal on olümpiakomitee. Team Estonia, see on garanteeritud raha järgmiseks kaheks aastaks. Neljaks või kuueks või... *[halvasti kuulda]* Kas minna täispanga peale naistega, siis on male eelarvesse garanteeritud raha, kui nad läbi kukuvad, siis ei saa mingit raha Team Estoniale. Kui Kaido läheb mängima, siis Meelis läheb tema asemele õpetab naiskonda, täispangale, on korralik treener. Minu seisukoht oli, et meeskond nõrgemaks ei jää, kui Meelis läheb mängima, Kaido ei mängi, ta on tiimijuhil rollis, ta oli sellega nõus, see on nõukogu ja juhatuse poolt kinnitatud. Margus oli nõus, Villu oli nõus, kõik mehed olid nõus, saime siinsamas Malemajas kokku, tüdrukutel hea meel, et Kaidoga oli võimalus treenida. Meeskond ei kaota, naistega läheme täispanga peale, raha on kindlustatud vähemalt 3000 eurot järgmiseks kaheks aastaks. *[räägitakse läbisegi]*

Kas ma saan aru, et Team Estonia koondisele eraldatud raha, 10 000 meestele ja 25 000 naistele, et see läks neile, et selle nad said kätte?

Margus Sööt: Nagu ma ütlesin, et 50% me oleme üldjuhul maksnud suurusjärk stipendiumiteks.

Küsimus: Kas siin on öeldud, et see jagati ebavõrdselt?

Margus Sööt: Ei, siin ei ole niimoodi öeldud.

Igor Krupenski: Lähme edasi, noortekoondise laager.

Margus Sööt: Jah, noortekoondise laager on siis järgmine teema, kus heidetakse juhatusele ette, et laager tõi sisse vähem kui olid kulud. Siin ma omalt poolt tahaksin küll vastupidi öelda, et juhatus tegi head tööd, juhatus kaasas ressursse, mille arvelt õnnestus katta treenerite tasud. Treeneritena olid meil kaasatud Ülar Lauk, Monika Tsõganova, Roman Ježov ja ma ka ise olin seal nädal aega kõikidele abiks ja aitasin neid asju läbi viia. Treenerite tasud on makstud ülekandega nendele klubidele, kelle treenerid olid seal kohapeal esindatud. Need tasud on kaasatud erinevatest fondidest ehk siis suuresti Kultuurkapitalist õnnestus saada toetust selle laagri korraldamiseks ja ei maksa karta, et see laager jäi miinusesse, vastupidi, siin õnnestus teha suhteliselt soodsa hinnaga see laager laste jaoks. Siin heidetakse veel ette mingisuguseid soodustusi, mis me oleme teinud. Jah, ma mõõnan, et juhatus on siin mõnele lapsele, kes muidu võib-olla ei oleks üldse laagris osalenud, siin Kirill Gorkov näiteks, on teinud natukene teistsuguse hinna, kui see algne hind meil oli, mis oli 170 eurot, aga ma arvan, et see 20 eurot, et laps sai osaleda, ei ole nüüd selline soodustus, mida ei oleks võinud või pidanud tegema.

Küsimusi ei ole.

Igor Krupenski: Lähme edasi, kohtunike kohta.

Margus Sööt: Kohtunikena on kasutatud väga erinevaid inimesi, meil on olnud täiesti erakordne aasta või viimast aastat, kus meil on olnud lisaks tavapärasele kohtunikele, kes on litsentseeritud kohtunikud, on olnud vajadus kaasata väga spetsiifiliselt IT-alaselt aitavaid kohtunikke, sest meil sisuliselt poole aasta jooksul on paljud malevõistlused toimunud *online*'is, ülejäänud pool aastat on saanud laua taha teha üritusi. On olnud kaasatud, Georg on aidanud suures plaanis *online* turniire läbi viia ja me oleme tihti kaasanud inimesi, kes on lihtsalt jälginud näiteks, tuvastanud, et ei rikutaks mängureegleid *online* turniiridel. Ongi olnud vajadus kaasata selliseid kohtunikke, kes ei ole litsentseeritud, kuid on oma ala spetsialistid.

Igor Krupenski: Aga see ei ole ju keelatud ka?

Margus Sööt: Ei, ei ole ja kohtunike puhul on ka tegelikult päris keeruline neid kohtunikke leida tihti turniiridele. See, et meil on litsentsiga kohtunikke 31, see on selline ilus number, aga reaalsus on see, et kohtunikke on vähe, paljud neist on mitteaktiivsed ja selliseid aktiivseid kohtunikke sa võidki võib-olla leida kahe käe sõrmedel, kelle hulgast sa siis pead valima neid inimesi, kes saaksid need võistlused läbi viia. Ma arvan, et need summad, mis on ka tasutud kohtunikele, on olnud igati mõistuspärased. Kui heidetakse aruandes ette, et 60 eurot ühe võistluse kohta mõnele kohtunikule on palju makstud, siis sellele on väga lihtne selgitus: maleturniiri kohtunik ei tee tööd ainult üks päev, see ei ole selline üritus, nagu korvpalli kohtunik tuleb kohale, kell viis algab matš, vilistab poolteist tundi ära, võtab maksuvabalt oma 20 eurot kätte. Maleturniiri kohtunik alustab tööd vähemalt üks päev enne võistlust, kui ta peab kõik need nimekirjad kontrollima ja sisse kandma selleks, et võistluspäeva hommikul võistlused laabuksid, et inimesed saaksid registreeritud, ja maleturniiri kohtunik lõpetab oma töö vähemalt üks

päev pärast võistlust, kui on vaja esitada turniiride aruanded, raportid, FIDE kalkulatsioonid, Eesti reitingu kalkulatsioonid, see ei ole ühe päeva töö. Maksuvabalt 20 eurot on võimalik maksta kohtunikule päevaraha ja sellest me oleme lähtunud.

Aldur Partasjuk: Mul on ettepanek, et niisugust sõnastust tulevikus sellises aktis ei tuleks, seadus sätestab selle, et liidud panevad kirja need inimesed, keda nad aktsepteerivad kohtunikena, siis ei ole mingit probleemi.

Margus Sööt: Jaa, aga sellest me olemegi lähtunud, juhatus ongi selle nii-öelda nimekirja valinud, keda nad aktsepteerivad ja juhatus ongi aktsepteerinud neid inimesi, kes siin on olnud meil abis.

Aldur Partasjuk: Aga pange siis see üles.

Igor Krupenski: Kodulehele.

Margus Sööt: Näiteks.

Urmas Randma: Mina teeks sellise ettepaneku, et kohtunikuna kasutada maletreenereid.

Margus Sööt: Kohtuniku töö eeldab ikkagi teadmisi sellest valdkonnast, ma mõtlen just laua taga turniiride puhul, ja samamoodi kella käsitlemise oskust, nii et ettepanek iseenesest hea ja me kindlasti oleme ka üritanud kaasata neid erinevaid inimesi, aga vähemalt peakohtuniku rollis on ikkagi üksikud inimesed, kes selle rolli välja kannavad.

Kristjan Sander: Mul oleks kommentaar selle kohta, et revisjonikomisjon siin heidab ette, et kohtunike välja valimise kriteeriumid ei ole avalikud. Olles ka elus siiski mõne malevõistluse korraldanud, ma oletan, et üks olulisemaid kriteeriume kohtunike välja valimisel oli see, et kes on üldse nõus ja kes saab mingil võistlusel osaleda. See nüüd päris nii Eestis kahjuks ei ole, et meil on 10 kohtunikku järjekorras, kes kõik tahavad kangesti kohtunik olla ja kelle vahel siis peaks konkursi korraldama või mida veel.

Margus Sööt: Jah, nii see on, et neid inimesi on tihti raske leida.

Teema lõpetuseks ma loen, et siin on siis välja toodud, et on mingisugune potentsiaalne maksunõue. Jällegi julgen öelda, et ei ole mingit nõuet, need inimesed on saanud tasu nii nagu on ette nähtud.

Igor Krupenski: Järgnevalt klubi liikmemaksud. Mõned klubid on jäänud hiljaks ja siin toodi välja, et varasematel aastatel, kui keegi on jätnud kaks aastat liikmemaksu maksmata, siis Maleliidu juhatus viskab nad välja.

Margus Sööt: Üldse erinevate maksude laekumine, mitte ainult klubide liikmemaksude, vaid ka näiteks võistluste osavõtumaksude laekumine on teema, et need oleksid üle kantud. Viimasel ajal oleme ka juhenditesse pannud konkreetsed tähtajad, et enne võistlust oleksid üle kantud. Alati need nii ei ole, mõned klubid küsivad arvet, me oleme sellele ka üldjuhul vastu tulnud. Liikmemaksuarved on ka saadetud klubidele alati laiali, mõned klubid maksavad omaalgatuslikult juba aasta alguses või eelmise aasta lõpus isegi ära. Vastavalt juhatause poolt antud korraldusele on raamatupidaja liikmemaksu arved välja saatnud ja enamused klubisid, ma julgen arvata, et suur enamused, kannab nende arvete alusel ära. On üksikuid klubisid, kes on maksuvõlglast. Kuidas seda parandada, et liikmemaksud ja muud maksud laekuksid, eks raamatupidaja saadab korduvarveid ka välja ja meeldetuletusi ja juhatause poolt me oleme ka aeg-ajalt neid meeldetuletusi saatnud, kuigi see on päris suur halduskoormus. Loomulikult oleks klubidele suur palve, et kui saate arve ja see arve on teile arusaadav, siis kandke ära tähtajaks, on halduskoormust kõigil vähem.

Urmas Randma: Margus, kas klubid, mis täna saavad siin hääletada, kas neil on tänavused liikmemaksud tasutud?

Margus Sööt: Ei, kindlasti ei ole, sest tänavused arved läksid alles välja suvel.

Urmas Randma: Miks te suvel saatsite, miks mitte varem?

Margus Sööt: Need lähevad välja täpselt nii nagu me oleme juhatuse poolt raamatupidajale edastanud selle palve, et palun saata välja.

Urmas Randma: Miks nad hääletavad, kui liikmemaksud on tasumata?

Kristjan Sander: Seaduse järgi, tähendab, ega seadus ei sea sellist kriteeriumit. Mittetulundusühingute seaduse järgi on igal liikmel õigus hääletada, ükskõik, kas [*Urmas Randma segab vahele, halvasti kuulda*] või kui palju ta võlgu on. Kuidas palun? Ka siis on tal õigus hääletada. Tal on seaduslik õigus hääletada ja koosolekul osaleda nagu kõikidel teistel.

Urmas Randma: Kuidas hinnata seda?

Kristjan Sander: Hinnata on minu arvates... [*segatakse vahele, halvasti kuulda*]

Margus Sööt: Urmas, veelkord, suurem osa klubisid on siiski üsna hea maksedistsipliiniga. On üksikud hilinemised. Nendega me tegeleme, saadame raamatupidajaga meeldetuletusi ja vajadusel siis ka juhatuse poolt reageerime.

Urmas Randma: Sellepärast ma enne ütlesingi, et meil on hääletusnimekirjad korrastamata [*? halvasti kuulda*]. Klubid, kus mitte midagi ei toimu, aga hääled annavad, liikmemaksud on maksmata...

Kristjan Sander: Urmas, kuule, seadus seab asja must-valgelt: kas keegi on liige või keegi ei ole liige.

Urmas Randma: Ma mõtlesin, kas see on eetiline.

Igor Krupenski: Meil on jäänud veel revisjonikomisjoni kolm punkti: litsentsitasud, Eesti Maleliidu poolt korraldatavad turniirid, muud asjad. Punkt, millele on pööratud palju rõhku, on Ilmar Raua mälestusturniiri korraldamine.

Margus Sööt: Kommenteerin lühidalt ka eelnevat punkti, revisjonikomisjonile ei ole teada, mille alusel määratakse EML poolt korraldatavatele turniiridele korraldajaid. See on nüüd küll puhas juhatuse pädevus: juhatus paneb kalendri paika, juhatus leiab korraldajaid, teeb kokkulepped, otsib kohtunikud, see on puhas minu haldustöö.

Jõuan ka selle Ilmar Raua turniirini. Jah, Ilmar Raua turniir on Maleliidu kalendris üks tähtsamaid turniire olnud viimastel aastatel, on olnud Eesti MV poolfinaal, mille alusel komplekteeritakse 10-liikmelised finaaltorniiride koosseisud, ja Maleliit on sinna pannud päris palju energiat nii toetuste otsimisel, taotluste kirjutamisel, aruannete kirjutamisel kui ka selle võistluse läbiviimisesse. See on üks Eesti tähtsamaid turniire meie silmis olnud, juhatuse silmas, ja siia me oleme ka panustanud oma energiat ja samamoodi oleme seal viimastel aastatel viinud läbi ka mitmesuguseid treeninglaagreid enne ja pärast Raua turniiri ja hiljem siis Eesti meistrivõistlusi detsembris või aasta lõpus sellest lähtuvalt läbi viinud. Jah, ma mõõnan, et Raua turniiri kulud või numbrid, mis Maleliidu eelarvest läbi käivad, on päris arvestatavad.

Kristjan Sander: Tähendab, siin etteheide nagu on, mulle on arusaamatu, et mida õieti ette heidetakse. Et revisjonikomisjon ei saa aru, miks on Eesti MV esimene ring Raua turniir või siis et miks korraldab Raua turniiri Eesti Male Toetusühing? Minu arvates, nagu Margus ütleb, see on juhatuse pädevus. Kindlasti võib leida nii poolt- kui vastuargumente mõlemale, aga kas see nüüd on revisjoni teema, ma ei ole kindel.

Margus Sööt: Raua turniire on varasemalt korraldanud Eesti Male Toetusühing mitmete klubidega koostöös, Viljandi klubidega. On korraldanud viimastel aastatel siis Maleliit, kui see on olnud Eesti poolfinaal. Raua turniiri osa siin eelarves on ainult üks pool sellest, et on lisaks, nagu ma ütlesin, erinevad koostööpartnerid. Üks suuremaid Raua turniiri toetajaid on kahtlemata Toomas Valgmäe, ilma temata ma arvan, et seda turniiri ei oleks ja nii lihtne see ongi.

Tõnu Kalvet: Seda pretensiooni kuulates jääb mulje, nagu revisjonikomisjon sooviks, et Maleliidu juhatus kooskõlastaks oma turniiride läbiviimist, paiku ja aegu revisjonikomisjoniga. Muud alust ma selle nõude puhul ei leia, kui loogiliselt mõelda. 1:29:19

Urmas Randma: Ma absoluutselt teen Toomasele väga suure komplimendi, Raua turniir on väga hea turniir, Eesti MV, Maleliit peaks seda toetama. Aga summa peaks olema läbipaistev. Mis see summa on siis, mis Maleliit on Raua turniirile kandnud, konkreetselt Maleliidu raha?

Hääl saalist: Null.

Margus Sööt: Maleliit on teinud taotlusi, otsinud toetusi, leidnud toetusi, ja kasutanud neid sihtotstarbelisi toetusi Raua turniiri läbi viimiseks. Ja samamoodi, Urmas, me oleme toetanud sinu ettevõtmisi arvestatavas mahus, iga aasta nii 2021 kui 2020 kui varasemalt, ja samamoodi me toetame ka üksikuid turniire, see tuleb siin järgmise päevakorrapunkti all välja, et...

Urmas Randma: Ütle mulle palun, mida sa oled minu turniiridest toetanud?

Margus Sööt: Me viisime koostöös läbi laagri Saaremaal, mille maksumus oli üle 5000 euro... *[segatakse vahele, halvasti kuulda]* Jaa, aga ega selles mõttes Toomas Valgmäel samamoodi ei ole ju mingit pistmist, Maleliit viibki läbi erinevaid üritusi, erinevaid turniire, erinevaid võistlusi koostöös erinevate korraldajatega ja see ongi ju Maleliidu roll. Maleliit kirjutab taotlusi, leiab vahendeid, aitab üritust läbi viia, kuna see on Eesti MV poolfinaal, veekord.

Gert Elmaste: Ma ütleks ka Raua turniiri kohta midagi, kuna ma olen kogu aeg selle organiseerimise juures olnud ja koostööd teinud erinevate klubide ja Eesti Male Toetusühinguga. Viimati nagu ma listi ka kirjutasin siis väga valus on vaadata. Kaks viimast aastat Raua turniir on tõesti Eesti ainus praktiliselt tavamale turniir, mida pidevalt korraldatakse, mis on kulukas ettevõtmine. Kaks viimast aastat on Maleliit seda toetanud. Margus hakkab juba aasta enne, kui on tähtajad, Viljandi linna mina tuletan talle meelde, ta kirjutab erinevaid projekte Kultuurkapitalile, Viljandi linnale. See raha kantakse üle Maleliidule ja siis jääb nüüd revisjonikomisjoni aktist pärast mulje, et meil on Maleliidu rahastus. See ongi sihtotstarbeline. Las ma räägin lõpuni, nii halb on, kui keegi kogu aeg vahele segab.

Raua turniir on ka üks selliseid, millele varasemalt on Maleliit tegelikult vastu töötanud, samale ajale pannud mõne teise turniiri, ma ei hakka siin nimetama inimesi, kelle korraldusel Maleliidu koduleheküljele on venitatud ülespanekuga. Aga praegu eriliselt suur tänu Maleliidu juhatusele.

Võimalik, et me midagi unustasime, ei ole me ka geeniused. Võib-olla me unustasime mõne litsentsitasu maksta, mis peaks Maleliidu arvele meie kandma. Aga kõike seda saaks mõistlikult meile öelda, me ei teinud seda kindlasti pahast tahtest.

Urmas Randma: Gert, me rääkisime sellest juba. Minu jaoks pilt selge, kui Viljandi linn maksab Maleliidule raha selleks turniiriks, kulkale on tehtud taotlused Maleliidu poolt Raua turniirile, siis pole küsimust, see on sihtotstarbeline raha. Kui Viljandi linn kannab raha Maleliidule, siis nad pidid seda teadma, aga mulle seda ei öeldud. *[segatakse vahele, halvasti kuulda]* 2021 oli jutt. Kui raha tuleb Viljandi turniiri jaoks linna poolt ja Maleliit paneb juurde *[halvasti kuulda]*, selle kohta normaalsel inimesel pole ütlemist. On nii või? Kõik.

Kristjan Sander: Õige!

Urmas Randma: Aga kõik see summa, mis Maleliit maksis, kulutati ära Eesti meistrivõistlusteks, see ei ole loogiline ju. *[räägitakse läbisegi]*

Gert Elmaste: Lihtsalt, kui ma seda teksti loen, siis siit ma näen tohutut etteheidet, ei ole vaja jama edastada...

Urmas Randma: Aga see tuleb välja kirjutada nii, et igaüks aru saab, nii palju on meil raha, ütleme, kulkalt 4000, Villult nii palju, ülejäänu Maleliidult nii palju, on nii?

Margus Sööt: Urmas, vaata, erinevad korraldajad korraldavadki asju koostöös. Samamoodi sina korraldad Saaremaa võistlust, Maleliit toetab mingis osas seda. Mul ei ole vähematki etteheidet, et ma küsiks sult, et esita nüüd mulle aruanne, et kust sa said, said sa Viljandi linnalt või Haapsalult või kuskilt mujalt. Need asjad toimuvad koostöös, Urmas, lõpeta nüüd, need asjad toimuvadki koostöös.

Urmas Randma: Laagri korraldamise ja reitingute tabeli ma maksin omast taskust kinni, ma pole Maleliidust pennigi raha saanud. Mis toetusest sa räägid? Mis juttu sa räägid? Mis raha sa oled mulle kandnud?

Aldur Partasjuk: Üks ettepanek ja üks küsimus.

Urmas Randma: Mis rahast jutt on?

Igor Krupenski: Jah, Aldur, palun.

Aldur Partasjuk: Kas Maleliidu 2021. aasta tegevuskava kinnitati ja kas selles on Raua turniir sees? Eelmine üldkoosolek?

Margus Sööt: Jaa, no selles mõttes, et see on nüüd selline küsimus, et ega seda ei peagi, see on juhatuse igapäevane töö. Juhatuse paneb paika võistluskalendri ja kinnitab selle loomulikult selliselt, et Raua turniir on Eesti MV poolfinaal.

Aldur Partasjuk: Sa ei saanud mu küsimusest aru. See on üldkoosoleku pädevus ja kõik igasugused arusaamatused jääks ära, kui tehtaks selle järgi, mis te ise kirja olete pannud. Oleksite kirjutanud sinna, Raua turniiri tegevuskavasse, ei oleks mingit probleemi olnud. Kes saab, kuidas saab, ei oleks üldse küsimust.

Margus Sööt: Maleliidu kalenderplaani koostamine ei ole kindlasti üldkoosoleku pädevus. See on igapäevatöö, mida juhatuse peab tegema.

Kristjan Sander: Täpsustav küsimus juhatuse esimehele. 2021. aastal Raua turniiri finantseerimine. Väga märkimisväärne summa eraldati sihtotstarbeliselt (ükskõik kes neid taotlusi koostas, ma saan aru, et Margus suures osas koostas, mille eest tänu talle). Nii. Kas ja kui palju Maleliit siis lisaks sellele juurde pani Ilmar Raua turniiri korraldamisele raha? Mitte sihtotstarbelist toetust?

Igor Krupenski: Vastus küsimusele läheb protokollis juurde.

Margus Sööt: Jaa, peab vaatama üle need numbrid, ma peast neid niimoodi ei ütle. Nagu ma ütlesin, me oleme Raua turniiri eel või järel viinud läbi ka erinevaid treeninglaagreid ja erinevaid tegevusi, mis on vahetult selle turniiriga seotud. Me oleme üritanud kaasata paremad mängijad, maletajad sinna. On erinevaid osapooli, on erinevaid korraldajaid, kes seda võistlust aitavad läbi viia ja minu arust me Toomas Valgmäega oleme need asjad saanud kenasti koos aetud, et võistlused toimuvad. Nagu ma ütlesin, Urmas, sinuga samamoodi, minu arust me oleme saanud need erinevad üritused siamaani kenasti aetud.

Kristjan Sander: See läheb protokollis lisasse, see, kui palju Maleliit, eks ole...

Margus Sööt: Jah.

Igor Krupenski: Aga siis oleme jõudnud juba viimase punkti juurde, muud tähelepanekud. Siin on treenerite koolituse kohta, Margus tahab äkki kommenteerida.

Margus Sööt: Kas sa, Igor, palun kommenteeriksid ise seda esimest punkti.

Igor Krupenski: Oleme taotlenud toetust Spordikoolituse SA alt. Toetus, mis me oleme saanud, läks klubile, sest koolitust viis läbi klubi.

Margus Sööt: Minu poolt siit nüüd need järgmised punktid, mis puudutavad erinevate võistluste või inimeste lähetamisi või auhindade ostmisi. Ma jällegi ütleks, et see ongi Maleliidu igapäevane töö, erinevate võistluste korraldamisele kaasa aidata, olgu see siis Karksi turniir. Vastavalt võimalustele oleme seda teinud, mõned võistlused Narvas või kuskil mujal. Oleme ostnud auhindu, raamatuid erinevatele võistlustele. Ilmselgelt keegi ei osta 20 või 10 raamatut mingil muul eesmärgil kui et need lihtsalt on olnud nendel võistlustel vajalikud auhinnad, ma võin need ka konkreetsete võistlustega siduda. Kuni 32-euroseid esemelisi auhindu võib maksuvabalt välja anda võistlustel ja sellest me oleme ka lähtunud, seda me oleme ka teinud.

Ja mis siin veel on, mingisugused Eesti MV ööbimiskulude katmised, mis on seotud kohtunike või osalejatega. Eesti MV on erinevad inimesed ja ettevõtted toetanud ja mõne toetaja konkreetne soov on olnud see, et näiteks Meelis Kanepi ööbimine saab hotellis makstud, et Meelis Kanep osaleb, ja sellest me oleme ka lähtunud.

Kristjan Sander: Vabandust, minu arvates see, mis siit järgneb, mingisugused raamatud ja asjad, see on nüüd jama. Niisugustesse detailidesse siin üldkoosolekul ei ole mõtet minna, aga minu pilku paelus see esimene punkt ikkagi, et 2021. aastal ei kuulutatud välja treenerite koolituse ega eksameid. Et siis kas toimusid või ei toimunud või toimusid *online*'is või kuidas selle asjaga oli?

Igor Krupenski: Eelmine aasta koolituste osas olukord oli nutune. Treenerite komisjoniga koos iga aasta kuulutame välja nii-öelda eksamid, koostame eksamiküsimused... [*Halvasti kuulda*]

Kristjan Sander: See 1000 eurot, millest siin juttu on, see on siis nende eksamiküsimuste koostamine ja sellega seotud kulu?

Igor Krupenski: Jah ja digiteerimine.

Urmas Randma: Kas võistleja lähetuskulused ei peaks kandma tema klubi?

Margus Sööt: Jah, Urmas, selle kulu kandiski tema klubi ja tema klubi esindaja toetas Maleliitu rahaliselt selle võistluse läbiviimisel ja selle klubi esindaja üks soov oli, et Meelis Kanep osaleks ja saaks tema hotell kaetud. Et põhimõtteliselt kandiski tema klubi selle.

Kristjan Sander: Sama kui Raua turniiri puhul, sihtotstarbelised eraldised?

Margus Sööt: Jaa.

Ja ma omalt poolt kommenteerin veel ka seda number 11 punkti, mis puudutab Saaremaa maleklubi noortesporti toetuste tagasikannet. Nagu ma ütlesin, siis enne kui see revisjonikomisjoni aruanne jõudis siin üldkoosoleku ette või maleavalikkuse ette, on see juba elanud oma elu ja see on jõudnud ka olümpiakomiteesse. Olümpiakomitee ka täpsustas seda noortesporti toetuse jagamist, et üks klubi on raha tagasi kandnud ja selle summa me siis peaksime jagama teiste klubide vahel, et seda Maleliit ka kindlasti teeb. Need tagasikanded on olnud pärast seda, kui aastad on nii-öelda kokku sõlmitud ja eks me siis tagantjärei peame tegema selle 250-eurose laialijaotuse nende 20 või mis iganes numbri klubi vahel, kes on selle noortesporti toetust saanud. Seda me juba oleme olümpiakomiteega täpsustanud ja nii on, et see aruanne on juba igale poole jõudnud enne, kui see siin üldkoosolekul täna on. Kahjuks. Või õnneks.

Igor Krupenski: Ma saan aru, et me jõudsime viimase punkti juurde. Päevakorras on kirjas, et revisjonikomisjoni aruande arutamine ja hinnang. Juhatusel on ettepanekud, mida me võiksime hääletada:

- 1) võtta revisjonikomisjoni aruanne teadmiseks, aga jätta see kinnitamata;
- 2) kinnitada juhatuse liikmete tasustamine: keskmine kogutasu 2000 eurot kuus (bruto) (bruto) 48 kuu jooksul perioodil 01.05.19 kuni 01.05.2023, kuu, millel lõppevad juhatuse volitused, ja korraldada juhatuse liikmete edasine tasustamine regulaarselt ja püsivalt;
- 3) 2021.a. majandusaasta aruanne jätta kinnitatuks ja seda mitte muuta;
- 4) tunnustada juhatuse tegevust maleelu korraldamise eest, juhatusel esitada ettepanekud koostöö parandamiseks presidendiga ja/või juhtimiskorralduse muutmiseks.

Kristjan Sander: Parandage mind, kui ma eksima peaksin, aga ma üritan nüüd, nii nagu mina sellest aru sain, esitada mingisuguse kokkuvõtte senisest arutelust ja üldse sellest, mis siin täna toimus, mis on kahetsusväärne, nagu me kõik seda ilmselt aru saame ja nii arvame.

Revisjonikomisjon, nõukogu, juhatus, kõik heidavad üksteisele ette põhikirja rikkumist ja mulle vähemalt tundub, et kõik ongi põhikirja rikkunud mingisugusel määral. Juhatus ei ole esitanud nõukogule 2021. aasta eelarvet, nõukogu pole jällegi määranud juhatuse liikmete tasustamise korda kindlaks alates 2019. aastast, kuigi põhikirjas on kirjas, et seda tuleb teha. Siis revisjon: nõukogu pole määranud revisjoni õigel ajal ja tegelikult, mis veel hullem, revisjonikomisjoni koosseisu määras nõukogu esimees, mida põhikiri ette ei näe, põhikiri näeb ette väga selgelt, et nõukogu otsus peaks selleks olema. Ma küsisin e-kirja teel eelnevalt mõni päev siin varem nõukogu esimehelt seda nõukogu otsust, vastust ma ei saanud ja ka täna ta midagi selle kohta ei ütelnud, enne lahkus ruumist. Ja juhatus jällegi ei ole kooskõlastanud nõukoguga üldkoosoleku päevakorda, kuigi jah, tõsi, meil jällegi põhikiri seda nõuab. Nõukogu esimees, tundub,

üleüldse väldib probleemide üldkoosolekul arutamist, see on talle vastumeelne, et üldkoosolek mingisuguseid otsuseid langetaks.

Mis me nüüd sellega peale hakkame ja mis me nüüd edasi teeme? Et saadame kõik laiali või? Et valime juhatuse maha, valime nõukogu maha ja kogu lugu?

Aldur Partasjuk: Kust see välja tuleb, et revisjonikomisjoni kutsus kokku nõukogu esimees?

Kristjan Sander: See on revisjoniaktis kirjas.

Aldur Partasjuk: Aga mida me arutame siis üldse?

Kristjan Sander: Vaat' see küsimus on minul ka algusest peale. Nõukogu otsus peaks ikka olema revisjonikomisjoni moodustamiseks.

Urmas Randma: Ma rohkem ei räägi, ma lõpetan täna igasuguse maletgevuse ära igaveseks. Kõik see isiklik vastuolu, meie mehed, teie mehed, Olde poolt ja nii ja naa, see on kõik nii isiklik ja väiklane, see on naeruväärne, ma ütlen erapooletult, see asi hakkab vastu mulle.

Kristjan Sander: Tohib, ma räägin edasi?

Ja lisaks tehakse revisjonikomisjoni aruandes ettepanek üldsegi ka majandusaasta aruanne tagasi kutsuda, või midagi selles stiilis, ma ei saagi päris täpselt aru. Mis siis tähendaks üleüldse seda, et Maleliidu võiks kinni panna, sellepärast, et kui majandusaasta aruanne on esitamata, siis järgmisel aastal mingeid riiklikke toetusi ei saa ja kogu lugu. Siin üleüldine destruktiivsus valitseb ja ma julgen väita, et juhatuse poolt mitte esimeses järjekorras, et juhatuse vähemalt ettepanekut Maleliidu tegevus kinni panna ei ole teinud, tänu Issandale.

Minu küsimus on see, et mis me nüüd edasi teeme? Me ei saa ju niimoodi minna edasi, et me otsustame, et ükskõik, kes on mingisuguses punktis põhikirja rikkunud, tuleb selle eest tagasi kutsuda, me peaksime kõik siis tagasi kutsuma. Niimoodi lihtsalt ei saa, me ei jõua niimoodi mitte kuhugi välja.

Ja siit on ka üks minu olulisemaid etteheiteid sellele revisjonikomisjoni aruandele, et on küll välja toodud suur hulk väidetavaid rikkumisi, osa neist ilmselt on õiged, aga osale minu arvates Margus vastas üsna hästi ära, aga ei ole üldsegi hinnatud nende olulisust. Ei ole hinnatud nende olulisust, ei ole hinnatud nende kahju – lihtsalt on öeldud, et rikkumised, paha-paha-paha. Nii me võime iga Maleliidu ametniku kohta praeguses seisukorras öelda – võib-olla mõne nõukogu lihtliikme kohta mitte, aga kindlasti juhatuse kohta, kindlasti nõukogu esimehe kohta.

Nüüd jõuame tänase üldkoosolekuni: on ettepanek juhatuse poolt, et üldkoosolek võtaks vastu otsuse, et võiks olla juhatuse tasu järgmisel 48-kuulisel perioodil alates 2019. aastast 2000 eurot bruto. Minu arvates ettepanek on sisuliselt mõistlik, aga see ettepanek on jällegi vastuolus põhikirjaga, sest sellise otsuse tegemise kompetents on põhikirja järgi nõukogul, kes seda aga ei tee, eks ole. Kui vaidlustatakse see [üldkoosoleku] otsus, aga nõukogu ise seda ka keeldub jätkuvalt tegemast, mis me siis teeme? Siis me jõuame paratamatult sinnani välja, et on nii-öelda patt. Siis juriidiliselt väga korrektne viis või tegelikult ainuke juriidiliselt pädev viis üldkoosoleku poolt käituda oleks nõukogu tagasi kutsuda. Midagi teha ei ole, nõukogu peab määrama ära juhatuse tasustamise põhimõtted, nõukogu ei ole seda kolme aasta jooksul teinud ja nüüd on juhatuse tasudest tehtud suur skandaal.

Ega meil ei ole häid lahendusi – võib-olla on kellelgi veel mingeid mõtteid sel teemal, ma praegu lõpetan, aitäh.

Urmas Randma: Tuleb katsuda koos välja tulla olukorrast ja tööga edasi minna. Ma ütlen veel üks kord: ma veebruarikuus ütlesin, et istuge maha, kõik, mitte ainult nõukogu ja juhatus, arutame läbi, kuidas tööga edasi minna. Nõukogu oli nõus, oli nii või? Puudub kaine mõistus.

Aldur Partasjuk: Ma küsin ühe küsimuse. Kas me saame ikka aru, mis raha me küsime? Lihtne aritmeetika näitab seda, et kolm tuhat eurot tuleb välja maksta – mitu liiget teil on juhatuses, viis, kuus?

Kristjan Sander: Ei, jutt on juhatuse peale kokku ikka, mitte igale juhatuse liikmele.

Aldur Partasjuk: Siis juhatus saab sellega minna nõukogusse, las nõukogu kinnitab selle ära.

Kristjan Sander: Samamoodi võib üldkoosolek praegu teha selle ettepaneku, öelda, et see on üldkoosoleku poolne juhtnõr nõukogule, eks ole.

Aldur Partasjuk: Põhikirja tuleb muuta niimoodi, et alaliitu ei juhi kaks instantsi. Alaliitu peab juhtima üks instants. Olgu ta nõukogu või juhatus või ükskõik kes, aga peab olema üks instants. Sellega on kõik probleemid teil lahendatud.

Margus Sööt: Juhatuse poolt ma olen selle ettepaneku teinud juba aasta tagasi.

Aldur Partasjuk: Kellele?

Margus Sööt: Nõukogule.

Aldur Partasjuk: Üldkoosolekule tuleb, me peame muutma põhikirja.

Margus Sööt: Absoluutselt.

Igor Krupenski: Põhikirja muutmiseks on vaja 2/3 häältest, seda on praegu raske saavutada.

Villu Otsmann: *[kogu sõnavõtt halvasti kuulda.]* Põhikirja muutmise ettepanek sai koostatud ja esitatud nõukogule.

Aldur Partasjuk: Põhikirja saab muuta ainult üldkoosolek.

Villu Otsmann: Selleks, et üldkoosolekule tulla, oli mõistlik nõukogu toetus.

Toomas Valgmäe: Antud ettepaneku, muuta juhtimisstruktuuri, tegi 2019. aastal avatud koosoleku vormis Villu poolt protokollitud meilis Toomas Virro.

Urmas Randma: Ma olen nõukogule öelnud ka, te ei pea sõprade ega viskiklubi olema. *[halvasti kuulda]* Minu seisukoht on väga selge, tuleb võtta juhatus palgale ja otsustada, et kellelgi kellegi vastu nõudeid ei ole, nõudeid ei ole kummaltki poolt, ja siis otsustada, kuidas rahaga edasi minna. Kui te olete siamaani liiga vähe raha saanud, kui raha on rohkem, tehakse maksegraafik, kokkulepe, kui me saame rohkem raha.

Kristjan Sander: Õige!

Urmas Randma: Selle jaoks, et ennast kaitsta, et keegi ei ründaks, üritame kokku leppida, ma võin edastada selle oma seisukoha nõukogule. Tüli on kõigile ebamugav, kõik naeravad selle üle.

Margus Sööt: Loomulikult naeravad, Urmas, väga õige tähelepanek, sellepärast, et need summad, mille üle kakeldakse, on tegelikult niivõrd tühised. Male on niivõrd vähe rahastatud ala, meil on olümpiaalad,

meil on võistkondlikud pallimängud, ja siis on üks väike ala, mis on mitteolümpiaala, see on väga õige tähelepanek. Selle üle naerdaksegi.

Tõnu Kalvet: Mul on selline ettepanek, et teha üldse ekspertiis sellele revisjonikomisjoni aruandele. See on äärmiselt asjatundmatult tehtud, ideoloogilise hoiaku tõttu on see asjatundmatu. Tõnu Truus siin ütles, et tal on klubis inimene, kes on tippaudiitor, võiks lasta kasvõi temal see läbi vaadata, sest praegu on sellest aruandest tehtud tööriist, millega sõditakse, või sõjariist isegi. Kui aruanne korda teha, siis see võtab paljud süüdistused maha.

Igor Krupenski: Võtame ettepaneku teadmiseks, 5 minutit pausi hääletuse korraldamiseks.

Panen juhatus poolt hääletusele kolm punkti:

- 1) võtta revisjonikomisjoni aruanne teadmiseks, võtta juhatuse selgitused teadmiseks;
- 2) 2021. aasta majandusaasta aruanne jätta kinnitatuks ja seda mitte muuta;
- 3) üldkoosolek kinnitab, et ei ole nõudeid juhatuse liikmete vastu makstud tasude osas.

Urmas Randma: Aga teine pool siis, kas juhatusel on nõudeid?

Margus Sööt: Seda me siin täna ju koosoleku päevakorras ei kinnita mitte kuidagi, me päevakorra punktina seda ju ei pane sisse.

Urmas Randma: Ütleme niimoodi, et praegu on viimane aeg enne hommikut tegutseda, käia välja kompromiss, et mõlemal poolel kummalgi kummalegi pretensioone ei ole, läheme tööga edasi. Siis istute maha ja siis selgitate, kui palju on juhatusel raha saada.

Igor Krupenski: Veelkord, kui kõik on nõus, paneme hääletusele:

- 1) võtta revisjonikomisjoni aruanne teadmiseks, võtta juhatuse selgitused teadmiseks;
- 2) 2021. aasta majandusaasta aruanne jätta kinnitatuks ja seda mitte muuta;
- 3) üldkoosolek kinnitab, et ei ole nõudeid juhatuse liikmete vastu makstud tasude osas.

Aldur Partasjuk: Teie ei saa otsustada töötasusid ilma nõukogu otsuseta. *[Räägitakse läbisegi]*

Kristjan Sander: See, et ei ole nõudeid, ei tähenda, et me kinnitame, et töötasu oli õigesti määratud. See tähendab, et meil ei ole nõudeid. See võib tähendada ka seda, et me loobume võimalikest nõuetest. See on hoopis teine asi.

Aldur Partasjuk: Keegi ei ole juhatusel ju mitte mingeid nõudeid esitanud.

Urmas Randma: Kui vastaspool ütleb pahatahtlikult, et need on alusetult makstud, et nõukogu otsust ei ole, et raha tuleb tagasi maksta, sest on omavaliliselt makstud, see on igal juhul ebaõiglane Marguse suhtes. Kui nad seda teevad, siis on teistpidi ebamõistlik, sest nõukogu ei saa öelda, et mitte midagi ei tea, mitte midagi ei ole kuulnud.

Igor Krupenski paneb üheskoos hääletusele kolm punkti:

- 4) võtta revisjonikomisjoni aruanne teadmiseks, võtta juhatuse selgitused teadmiseks;
- 5) 2021. aasta majandusaasta aruanne jätta kinnitatuks ja seda mitte muuta;
- 6) üldkoosolek kinnitab, et ei ole nõudeid juhatuse liikmete vastu makstud tasude osas.

Salajast hääletust ega punktide eraldi hääletamist ei nõuta.

Aldur Partasjuk: Mina olen vastu ja palun protokolliselt märkida üks oluline punkt, et koosolekul on rikutud protseduurilisi reegleid, koosolek pole kinnitanud koosoleku päevakorda. See tähendab seda, et koosolek on õigustühine. Aitäh!

Hääletuse tulemused: poolt 31, vastu 1, erapooletuid 0, ei hääletanud 11 (lisaks koosoleku alguses lahkunud klubide esindajatele oli Saue Male-Kabeklubi esindaja Karel Uurits enne hääletust lahkunud).

Margus Sööt: Aitäh juhatuse poolt kõigile, kes leidsid aega osaleda. Pikale meil läks täna, aga loodame, et saime natuke selgemaks.

Lisa 2. Juhatuse esimehe e-kiri 27. juunist 2022

From: Margus Sööt <margussoot@gmail.com >

Date: Mon, Jun 27, 2022 at 9:33 AM

Subject: Re: EML 2021 majandusaasta revideerimine

To: Kaarel Nestor <kaarelnestor@hotmail.com >

Cc: Ken Koort <ken@koort.ee >, Georg Abozenko <georg.abozenko@hotmail.com >, Priit Värk <priit.vark@gmail.com >, Vladimir Žavoronkov <zavoronkov.vladimir@gmail.com >, Andres Karba <andres.karba@gmail.com >, Margit Brokko <margit.brokko@gmail.com >, priit.pallum@gmail.com <priit.pallum@gmail.com >, Tanel Kiik <tanelkiik@gmail.com >, Villu Otsmann | TRINITI <Villu.Otsmann@triniti.ee >, Siret Liivamägi <siretliivamagi@gmail.com >, Toomas Virro <toomas.virro@gmail.com >, Raigo Uukkivi <raigouuk@hotmail.com >, Kaido Külaots <gmkaido@hotmail.com >, Tiia Peterson <tiia@tawest.ee >

Tere, Kaarel

Maleliidule osutab raamatupidamise teenust Tawest Raamatupidamisteenused OÜ, meie raamatupidaja on Tiia Peterson (e-post tiia@tawest.ee ; tel 5258532), lisan ta ka käesoleva kirja koopiasse. Palun lepi endale sobiv kohtumise aeg raamatupidamises kokku ja juhatuse poolt oleme valmis liituma, et üheskoos see info üle vaadata.

Tervitades,

Margus Sööt

On Wed, Jun 22, 2022 at 1:50 PM Kaarel Nestor <kaarelnestor@hotmail.com > wrote:

Hea Margus, hea juhatus!

Arvestades meile antud vägagi piiratud aega palun saata majandusaasta aruande projekt ning sellega seotud dokumendid, mis meile revideerimiseks vajalikud on võimalikult kiirelt (nt täna), ning palun olla 27.06 valmis ka meie täiendavatele küsimustele vastama.

Nt oleks hea, kui te saadaks juba koos majandusaasta aruandega 2021. aasta Eesti Maleliidu kinnitatud eelarve, 2021. aasta juhatuse otsused, erinevad korrad, mille alusel on raha/toetusi jaotatud (noortesporti raha jagamise kord on olemas, aga nt korrad mille alusel on raha/toetusi jaotatud (noortesporti raha jagamise kord on olemas, aga nt korrad mille alusel on stipendiume, kohtunike tasusid, võistluste korraldamise tasusid või võistluste korraldajaid jms määratud), töölepingud (k.a. juhatuse liikmete lepingud), litsentsi ja liikmetasu maksnute nimekiri, 2021. aasta Eesti Maleliidu panga väljavõtte, kassa sissetuleku ja väljamineku koondid, kohustuste nimekirja (kellele kui palju ja mille eest võlgu ollakse) ja võlglaste nimekirja (kes kui palju ja mille eest võlgu on) ning projektipõhiste toetuste aruanded ka. Palun meile edastada ka Eesti Maleliidu raamatupidaja kontaktid.

Ilmselt ei ole see nimekiri lõplik, mistõttu võime veel täiendavaid palveid saata. Mõistame, et antud dokumentide ja koondamine võib veidi aega võtta, aga palun saada need dokumendid, mis sul on (nt majandusaasta aruande projekt, juhatuse otsused, eelarve, korrad jne), võimalikult kiirelt ning neid, mida kuskilt koondama/otsima pead, võid meile jooksvalt järgi saata.

Ken, palun saada meile omalt poolt 2021. aasta nõukogu otsused ja muud dokumendid, mida pead meile vajalikuks olema.

Loodame nii juhatuse kui ka nõukogu heatahtlikkusele ja koostöövalmidusele, sest see ainuke võimalus selle ülesande edukaks täitmiseks.

Lugupidamisega

Kaarel Nestor

Saatja: Ken Koort <ken@koort.ee >

Saadetud: teisipäev, 21. juuni 2022 16:48

Adressaat: Margus Sööt <margussoot@gmail.com >; Georg Abozenko <georg.abozenko@hotmail.com >; Priit Värk <priit.vark@gmail.com >; Vladimir Žavoronkov <zavoronkov.vladimir@gmail.com >; Andres Karba <andres.karba@gmail.com >; Margit Brokko <margit.brokko@gmail.com >; Kaarel Nestor <kaarelnestor@hotmail.com >

Koopia: Tanel Kiik <tanelkiik@gmail.com >; Villu Otsmann | TRINITI <Villu.Otsmann@triniti.ee >; Siret Liivamägi <siretliivamagi@gmail.com >; Toomas Virro <toomas.virro@gmail.com >; Raigo Uukkivi <raigouuk@hotmail.com >; Kaido Külaots <gmkaido@hotmail.com >

Teema: EML 2021 majandusaasta revideerimine

Tere,

Kinnitan vastavalt noukogu varasemale otsusele 2021 aasta Eesti Maleliidu majandusaasta revidentideks:

1.Margit Brokko

2.Priit Pallum

3.Kaarel Nestor

Palun saata neile majandusaastaruande projekt ja vajadusel kõik dokumendid mis neil revideerimiseks vajalikud.

Palun revidentidel oma kokkuvotte saata noukogule hiljemalt 28.06.2022.

Ken Koort

Eesti Maleliit

President